

## OULUN KÄRÄJÄOIKEUDELLE

oulu.ko@oikeus.fi

**Asia** Vastaus asiassa L 742/2023/1050

**Kantaja** Kortesoja Paavo Johannes, Kortesoja Paavo toiminimen haltijana  
(**Kortesoja**)  
Y-tunnus: 1271833–5

**Vastaaja** Oulaisten kaupunki  
Y-tunnus: 0186852–2

### Vastaajan asiamies ja prosessiosoite

Aarne Kumlin  
Varatuomari, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja  
PTCServices Oy  
Simonkatu 12 A 7, 00100 Helsinki  
Puhelin: 0400 180 666  
Sähköposti: aarne.kumlin@ptcs.fi

### Vastauksen määräaika

Vastaukselle asetettu määräaika päättyy 26.5.2023 klo 16.15.

### Liikesalaisuudet

Käräjäoikeus on päätöksellä 12.5.2023 määrännyt haastehakemuksen kohdat 6 ja 11 salassapidettäväksi 10 vuodeksi 12.4.2023 lükien. Tämän päätöksen mukaiset salassapidettävät tiedot on merkitty hakasulkeisiin lihavoituna ja alleviivattuna. Vastaus ei muutoin sisällä liikesalaisuuksia.

## I. VASTAUS VAATIMUKSIIN

1. Oulaisten kaupunki vastustaa vahingonkorvausvaatimusta 23.388,10 euroa perusteettomana.

Vahingon määräksi hyväksytään enintään 10 % laskennallisesta liikevaihdosta.

Eräntymispäivä 15.8.2022 on riidaton.

2. Oulaisten kaupunki vastustaa vahingonkorvausvaatimusta 2.576,44 euroa perusteettomana.

Vahingon määräksi hyväksytään enintään 10 % laskennallisesta liikevaihdosta.

Eräntymispäivä 15.8.2022 on riidaton.

3. Oulaisten kaupunki vastustaa vaatimusta asianosais- ja oikeudenkäyntikulusta perusteettomana.

Vaatimuksen määrään otetaan kantaa sen jälkeen, kun Kortesoja on esittänyt vaatimuksen asianmukaisine erittelyineen.

Eräntymispäivä on riidaton.

4. Oulaisten kaupunki vaatii, että Kortesoja veloitetaan korvaamaan asianosais- ja oikeudenkäyntikulut<sup>1</sup> korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua tuomion antamispäivästä lukien.

---

<sup>1</sup> Kuluvaatimukseen sisällytetään kulut oikeudenkäyntiä edeltävistä toimenpiteistä 13.7.-30.9.2022 (yhteensä 2.082,91 euroa).

## II. TUOMIOISTUINSOVITTELU

Oulaisten kaupunki ei suostu tuomioistuinsovitteluun.

## III. EDITIOVAATIMUS

Kortesoja vaatii, että tuomioistuin määrää Oulaisten kaupungin toimittamaan esitettyjen vaatimusten mukaisesti tuomioistuimelle Suvanto Infra Oy:n ("Suvanto Infra") laskut 2020 erityisesti koskien salaojasoratoimituksia työmaalle Valajantie, sekä mahdolliset muut kiviainestoimituksia koskevat laskut mitä ei vielä ole toimitettu kantajalle. Lisäksi Kortesoja vaatii erittelyä Oulaisten kaupungin laskujenmaksujärjestelmästä kaikista Oulaisten kaupungin maksuista Suvanto Infra Oy:lle vuonna 2020. Erittelyn tulee sisältää maksuviite ja summa sekä kaupungin kustannuspaikka.

Oulaisten kaupunki vastustaa editiovaatimusta kokonaisuudessaan.

Kortesojan tarkoituksena näyttää olevan oikeudenkäynnin laajentaminen ja Oulaisten kaupungin laskutustietojen läpikäyminen pyrkimyksenään löytää Kortesojalle edullista todistelua. Suomen oikeusjärjestelmä ei mahdollista tällaista menettelyä.<sup>2</sup> Kortesojan toiminta asiassa viittaa hakuammuntaan, eikä editiovaatimusta tule hyväksyä.

Aineisto voi sisältää liikesalaisuuksia ja on luottamuksellista. Myöskään tästä syystä editiovaatimusta ei tule hyväksyä.

---

<sup>2</sup> Rautio – Frände: Todistelu – Oikeudenkäymiskaaren 17 luvun kommentaari, Edita Publishing Oy 2020, s. 278.

## IV. PERUSTEET

### 1. Korvausvaatimukset ovat perusteettomia

#### 1.1. Yleistä

Oulaisten kaupunki on kilpailuttanut vaatimusten taustalla olevat hankinnat hankintalain (1397/2016)<sup>3</sup> mukaisena hankintana. Oulaisten kaupungin näkemyksen mukaan vaatimus perustuu hankintalain vastaiseen menettelyyn, jolloin asia tulee ratkaista hankintalain vahingonkorvaussäännöksen (hankintalaki 169 §) perusteella.

Kortesojan vaatimukset perustuvat positiivisen sopimusedun mukaiseen korvaukseen. Positiivisen sopimusedun mukainen korvaus käsillä olevassa asiassa, **jossa sopimusta osapuolten välillä ei ole tehty**, edellyttää erityisiä syitä ja että korvaukseen vaikuttaa rikkomuksen laatu ja se seikka, miten pitkälle sopimuksenteossa on edistytty (KKO 1999:48).

Oikeuskirjallisuudessa on katsottu, että sopimuksentekotuottamukseen perustuvan korvausvastuun ei yleensä tule käsittää vahinkoeriä, joiden korvaaminen johtaisi sitovan sopimuksen täyttämisen kaltaiseen tulokseen. Laajemman korvausvastuun mahdollisuus voi realisoitua huomattavan törkeästä neuvotteluvélvoitteiden loukkauksesta.<sup>4</sup>

Kortesojan kanssa ei ole tehty sopimuksia. On ilmeistä, ettei Kortesoja ole ollut kiinnostunut toimittamaan vaatimuksen taustalla olevia maa-aineiksia Oulaisten kaupungille. Käsillä ei ole erityisiä syitä määrätä Kortesojalle tarjouspyynnön laskennallista odotusarvoa siinäkin tapauksessa, että Oulaisten kaupungin katsottaisiin ylittäneen tarjouspyynnöissä tilaajalle varatun harkintavallan edellyttäen, että samalla Oulaisten kaupunki olisi loukannut Kortesojan oikeutta tarjouspyynnön mukaisiin tilauksiin.

---

<sup>3</sup> Laki julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista.

<sup>4</sup> Hemmo: Sopimusoikeus 1, Talentum 2003, s. 321.

## 1.2. Kiviainestoimitukset 15.3.2018 – 14.3.2019, sisältäen optiovuoden (36 laskua)

Kortesoja vaatii vahingonkorvauksena 23.388,10 euroa.

*[seuraava kappale sisältää salassapidettävää tietoa päätöksen 12.5.2023 perusteella]*

Vaatus perustuu laskennalliseen liikevaihdon menetykseen, 70.873,03 euroa ja [REDACTED]

### Oulaisten kaupunki ei ole syrjinyt Kortesojaa

Oulaisten kaupunki on toiminut asiassa julkisista hankinnoista annettujen oikeusohjeiden mukaisesti. Oulaisten kaupungille ei ole syntynyt vahingonkorvausvelvollisuutta (hankintalaki 169 §) Kortesojaa kohtaan.

Hankintapäätös 11.4.2018 § 18 koskee kiviaineistoimituksia 15.3.2018-14.3.2019. Optiopäätös 6.9.2019 § 56 koskee kiviainestoimituksia 15.3.2019 – 31.12.2019.

Oulaisten kaupungilla on ollut oikeus tehdä kiviaineshankinnat 15.3.2019 lukien Suvanto Infralta, koska tämän tarjoushinnat ovat olleet edullisimpia. Suvanto Infran 19.2.2018 antamat tarjoushinnat koskevat myös kiviainestoimituksia optiokaudella 15.3.2019 lukien.

### Kortesojan tarjous ei ole ollut voimassa optiokaudella

Kortesojan tarjouksen voimassaolo on päättynyt tarjouspyynnön nimenomaisen ehdon<sup>5</sup> mukaan hankintapäätöksen tekohetkellä eli 11.4.2018. Hankintapäätös 11.4.2018 on koskenut ainoastaan kiviainestoimituksia

---

<sup>5</sup> Tarjouspyynnön ehdon (kohta 2) mukaan tarjoukset ovat sitovia, kunnes hankinnasta on tehty päätös, kuitenkin enintään 30 päivää jättämiselle asetetun määräajan yli.

15.3.2018 – 14.3.2019. Oulaisten kaupunki on tehnyt optiokaudesta päätöksen 6.9.2019 ja tällöin Kortesojan antama tarjous optiosta ei ole ollut voimassa.

Koska Kortesojan tarjous ei ole ollut voimassa 15.3.2019 – 31.12.2019 ei Oulaisten kaupunki ole syrjinyt Kortesojaa optiokauden tilauksissa tehdessään tilauksia Suvanto Infralta.

#### Oulaisten kaupunki ei ole sitoutunut mihinkään tiettyyn tilausmäärään

Oulaisten kaupunki ei ole kiviaineksia koskevassa tarjouspyynnössä 24.1.2018, hankintapäätöksissä 11.4.2018 ja 6.9.2019 sitoutunut ostamaan puitejärjestelyyn hyväksytyiltä tarjoajilta tiettyä minimimäärää hankintaan sisältyviä kiviaineksia.<sup>6</sup> Puitejärjestelyn luonne on sellainen, ettei se sido hankintayksikköä. Esimerkiksi hankintadirektiivin 2014/24/EU johdanto-osa 61 kohdassa todetaan, ettei hankintayksiköllä ole velvollisuutta ylipäänsä hyödyntää puitejärjestelyä.<sup>7</sup>

Osapuolten välillä ei ole myöskään ollut allekirjoitettua sopimusta vuoden 2018–2019 kivisainestoimituksista. Käsillä olevassa puitejärjestelyssä on ollut kyse hyvin löyhästä järjestelystä osapuolten kesken, joka ei ole synnyttänyt Kortesojalle oikeuksia vaatia korvauksia tilauksista, joita siltä ei ole tehty.

#### Kortesoja on laiminlyönyt velvollisuutensa hakea muutosta puitejärjestelyssä tilauksiin sovelletuista menettelyistä

Kortesojalla on ollut mahdollisuus ja velvollisuus valittaa sekä Oulaisten kaupungin soveltamasta puitejärjestelyä koskevasta menettelystä että jokai-

---

<sup>6</sup> Vastaavasti vuoden 2020 kiviainestoimituksissa, tarjouspyyntö 19.11.2019, hankintapäätös 17.2.2020 § 10).

<sup>7</sup> Hankintaviranomaisia ei olisi tämän direktiivin nojalla velvoitettava hankkimaan puitejärjestelyn soveltamisalaan kuuluvia rakennusurakoita, tavaroita tai palveluja kyseisen puitejärjestelyn mukaisesti.

sesta puitejärjestelyn sisäisestä tilauksesta markkinaoikeuteen ja vaatia, että Oulaisten kaupunki korjaa menettelynsä.

Kortesojaalla olisi ollut mahdollisuus vaatia myös em. ratkaisusta hankintalain 133 §:n mukaista hankintaoikaisua. Hankintaoikaisun vaatiminen on käytännössä täysin vapaamuotoista, eikä sen tekemisestä aiheudu tekijälle oikeudenkäyntikukuriskiä. Kortesoja on laiminlyönyt käyttää myös tätä mahdollisuutta.

Koska Kortesoja ei ole hakenut muutosta puitejärjestelyssä sovellettuun tilausjärjestykseen miltään osin valittamalla asiasta markkinaoikeuteen, on Kortesoja itse laiminlyönyt velvollisuuden välttää väitettyä vahinkoa.

Asiassa C-46/93 ja C-46/94 Brasserie de Pêcheur, jossa oli kysymys julkisesta hankinnasta, EY – tuomioistuin katsoi, että korvattavan vahingon määrittämiseksi kansallinen tuomioistuin voi selvittää, onko vahinkoa kärsinyt henkilö osoittanut kohtuullista huolellisuutta välttääkseen vahingon tai rajoittaakseen sen mahdollisimman vähäiseksi ja onko hän erityisesti käyttänyt ajoissa kaikkia hänen käytettävissään olleita oikeussuojakeinoja.<sup>8</sup>

Asiassa C-445/06, Danske Slagterier, EU – tuomioistuin katsoi, ettei unionin oikeuden vastaista ole sellaisen kansallisen lainsäädännön soveltaminen, jonka mukaan yksityinen oikeussubjekti ei voi saada korvausta vahingosta, jos hän on huolimattomuuttaan laiminlyönyt oikeussuojakeinoihin turvautumisen vahingon ehkäisemiseksi.<sup>9</sup>

Asiassa RH 2010:48 (T2934-08) hovioikeus (hovrätten över Skåne och Blekinge) alensi julkista hankintaa koskevan hankintayksikön vahingonkor-

---

<sup>8</sup> Tuomion kohta 84.

<sup>9</sup> Tuomion kohta 69.

vauksen nollaan, koska kantajayhtiö ei ollut rajoittanut vahinkoaan valittamalla hankintaa koskevasta päätöksestä (läninoikeuteen).<sup>10</sup>

### Kortesoja on laiminlyönyt reklamaatiovelvollisuutensa

Kortesoja ei ole reklamoinut Oulaisten kaupungin tilausmenettelyistä. Koska Kortesoja ei ole reklamoinut puitejärjestelyn aikana sovellettuihin menettelyihin, on Oulaisten kaupunki voinut luottaa siihen, että Kortesoja on hyväksynyt Oulaisten kaupungin menettelyn.<sup>11</sup>

### **1.3. Ruokamultatoimitukset 29.6.2020 – 7.8.2020 (kuusi laskua)<sup>12</sup>**

Kortesoja vaatii vahingonkorvauksena 1.448,70 euroa.

*[seuraava kappale sisältää salassapidettävää tietoa päätöksen 12.5.2023 perusteella]*

Vaatus perustuu laskennalliseen liikevaihdon menetykseen 4.390,00 euroa ja [REDACTED], joka olisi kertynyt 29.6.2020-7.8.2020.

Oulaisten kaupungilla on ollut oikeus tehdä ruokamultatilaukset kyseisenä aikana Suvanto Infralta, koska tämän tarjoushinnat olivat saatavilla olevista toimittajista edullisin. Oulaisten kaupunki on tarjonnut Kortesojalle ruokamultatoimituksia, joista Kortesoja oli kieltäytynyt, koska ei olisi kyennyt

<sup>10</sup> ”En anbudsgivare i en offentlig upphandling som inte visat rimlig aktsamhet för att begränsa sin skada genom att begära överprövning av ett tilldelningsbeslut har fått sin rätt till skadestånd gentemot den upphandlande enheten nedsatt till noll.” Vastaavasti Svea Hovrätt, 15.2.2011 T 3328–10.

<sup>11</sup> Mika Hemmo, Sopimusoikeus III, 2005, s. 211. ”Reklamaatitilanteet on sopimuskäytännön suunnittelun kannalta aiheutta ymmärtää laajasti niin, että niillä ei tarkoiteta pelkästään sopimusrikkomukseen perustuvia virheilmoituksia, vaan myös sellaisia tapauksia, joissa osapuoli reagoi toisen esittämään sopimustulkintaan, sopimuksen soveltamiseen tai sellaisiin sopimuksen valmisteluvaiheen tahtumiin, joita reklamaation tekijä ei pidä asianmukaisina.”

<sup>12</sup> Laskut 1200600069, 1200600071, 1200700027, 1200700028, 1200700029, 1200800025.



toimittamaan ruokamultaa vaaditussa aikataulussa ja tavalla. Selvyyden vuoksi todetaan, että Kortesojalta on tehty ruokamultatilauksia esimerkiksi ilta-aikana, eikä Kortesojaa ole syrjitty tilauksissa.

Laskun 1200700029 multatilaus on ollut arvoltaan 170 euroa, eikä 500 euroa, johon vaatimus perustuu.

#### **1.4. Salaojasoratoimitukset 17.9.2020 - 26.11.2020 (5 laskua)<sup>13</sup>**

Kortesoja vaatii vahingonkorvauksena 1.127,74 euroa.

*[seuraava kappale sisältää salassapidettävää tietoa päätöksen 12.5.2023 perusteella]*

Vaatimus perustuu laskennalliseen liikevaihdon menetykseen 3.417,40 euroa ja [REDACTED], joka olisi kertynyt 17.9.2020 – 26.11.2020.

Vastoin Kortesojan käsitystä tilaukset eivät ole koskeneet salaojasoraa, jonka osalta Kortesoja ei ollut myöskään ensisijainen toimittaja. Kortesojan hinta salaojasoralle oli 10,70 euroa / tn ja Suvanto Infran hinta 10,20 euroa / tn.

Oulaisten kaupunki on voinut harkintavalta puitteissa tilata / hyväksyä kohteisiin muunkin kiviaineksen, kuten masuunikuonaa/mursketta ja sala-oja/kalliomursketta. Oulaisten kaupunki on tilauksissa toiminut tarjouspyynnön ja hankintapäätöksen mukaisesti. Oulaisten kaupunki ei ole syrjinyt Kortesojaa tilauksissa.

Masuunimurske, kalliomurske 8–16 ja salaojamurske eivät ole myöskään sisältyneet puitejärjestelyyn. Masuunikuonan (eli käytännössä masuunihiekan ja masuunimurskeen) kuljetuksen osalta Kortesoja ei edes jättänyt tarjousta.

---

<sup>13</sup> Laskut 1200900085, 1200900085, 1200900090, 1201100095, 1201100106.

Lasku 1200900079 (menetetty liikevaihto 401,06 euroa)

Tilaus on koskenut salaojamursketta, joka ei sisällynyt tarjouskilpailuun.

Lasku 1200900085 (menetetty liikevaihto 452,88 euroa)

Tilaus on koskenut salaojamursketta, joka ei sisällynyt tarjouskilpailuun.

Lasku 1200900090 (menetetty liikevaihto 1.800,50 euroa)

Tilaus on koskenut masuunikuonan kuljetusta, johon Kortesoja ei jättänyt tarjousta. Suvanto Infran tarjoushinta oli edullisin ja Suvanto Infra valittiin ensisijaiseksi toimittajaksi.

Lasku 1201100095 (menetetty liikevaihto 410,04 euroa)

Tilaus on koskenut kalliomursketta 8–16, joka ei sisällynyt tarjouskilpailuun.

Lasku 1201100106 (menetetty liikevaihto 352,92 euroa)

Tilaus on koskenut kalliomursketta 8–16, joka ei sisällynyt tarjouskilpailuun.

## **2. Korvausvaatimukset ovat rikastumiskiellon vastaisia**

Vaatimukset ovat rikastumiskiellon vastaisia.

Korvauksen määrä tulee määritellä ns. positiivisen sopimusedun mukaisesti, jolloin korvaus turvaa velkojalle sopimuksen mukaisen taloudellisen hyödyn.<sup>14</sup> Positiivisen sopimusedun korvauksen lähtökohtana on voitto, jonka täytetty sopimus olisi tuottanut.

---

<sup>14</sup> Hemmo: Sopimusoikeus II, Lakimiesliiton kustannus 1997, s. 280

## 2.1. Laskennallinen liikevaihto

### Kiviaines- ja ruokamultatoimitukset 15.3.2019 – 31.12.2019

Asiassa on riidatonta, että Suvanto Infran liikevaihto kiviaines- ja ruokamultatoimituksissa 15.3. – 31.12.2019 on ollut 70.873,03 euroa.

Kortesoja on sisällyttänyt liikevaihtolaskelmaan kiviaineksia, joiden osalta sen tarjous ei välttämättä ollut halvin (KAM 0-56) tai jota Kortesoja ei edes tarjonnut (KAM 0-6).<sup>15</sup>

Lisäksi vaatimukset, jotka koskevat ennen 15.7.2019 tehtyjä tilauksia ovat joka tapauksessa vanhentuneet (vaatimus esitetty 15.7.2022). Tällaisten tilausten määrä on yhteensä 54.276,15 euroa.<sup>16</sup>

Oulaisten kaupunki hyväksyy laskennalliseksi liikevaihdoksi enintään 16.596,88 euroa.<sup>17</sup>

### Ruokamultatoimitukset 29.6.2020 – 7.8.2020

Asiassa on riidatonta, että Suvanto Infran laskujen multatilausten (1200600069, 1200600071, 1200700027, 1200700028, 1200800025) liikevaihto 29.6 – 7.8.2020 on ollut 3.890 euroa.

Laskun 1200700029 multatilaus on ollut 170 euroa.

---

<sup>15</sup> Laskut 1190400022 (-854,19 euroa), 1190400038 (-1.726,67 euroa), 1190400056 (-1.037,8 euroa), 1190600013 (-156,94 euroa), 1190700043 (-165,39 euroa).

<sup>16</sup> Laskut 1190400006 (-7.448,35 euroa), 1190400021 (-5.433,08 euroa), 1190400022 (-1.237,69 euroa), 1190400038 (-12.141,07 euroa), 1190400056 (-13.102,50 euroa), 1190500038 (-2.189,26 euroa), 1190500052 (-403,63 euroa), 1190500083 (-5.609,47 euroa), 1190600013 (-5.007,18 euroa), 1190600028 (-139,68 ja multa -150), 1190600058 (-372,53 euroa), 1190700017 (-351,36 euroa), 1190700043 (-337,90 euroa ja multa -170), 1190700046 (-182,45 euroa).

<sup>17</sup> 70.873,03 euroa – 54.276,15 euroa = 16.596,88 euroa.

Oulaisten kaupunki hyväksyy laskennalliseksi liikevaihdoksi enintään 4.060 euroa.

#### Salaojasoratoimitukset 17.9.2020 - 26.11.2020

Asiassa on riidatonta, että Suvanto Infran laskujen (1200900079, 1200900085, 1200900090, 1201100095, 1201100106) liikevaihto 17.9. – 26.11.2020 on ollut 3.417,40 euroa.

### **2.2. Vaaditusta katteesta**

*[seuraava kappale sisältää salassapidettävää tietoa päätöksen 12.5.2023 perusteella]*

Oulaisten kaupunki paljoksuu vaadittua [REDACTED].

Kateprosentti on poikkeuksellisen korkea yleisiin liiketoiminnan tuotto-odotuksiin nähden ja ylittää selvästi oikeuskäytännössä positiivisen sopimusedun korvauksesta tuomittujen korvausten tason. Vaatimus on ylimitoitettu ja rikastumiskiellon vastainen.

Kateprosentissa tulee huomioida muuttuvat kustannukset, joita tässä tapauksessa ovat muun muassa palkat sivukuluineen, matka- ja päivärahat, poltto- ja voiteluainekulut, sekä renkaista, varaosista, huolloista ja korjauksista aiheutuvat kulut. Työkoneiden käyttöön liittyy merkittäviä kustannuksia, joita Kortesoja ei ole vaatimuksissaan huomioinut.

Positiivisen sopimusedun mukainen laskennallinen kate on enintään 10 % liikevaihdosta.

### **2.3. Velvollisuus rajoittaa vahinkoa**

Kortesojalla on mahdollisena vahingonkärsijänä velvollisuutena vahingon torjuminen ja rajoittaminen. Kortesojan on tullut järjestää korvaavia töitä tai

vaihtoehtoisesti irtisanoa sopimuksia, joista sille on aiheutunut kustannuksia. Korvaavien töiden järjestämisessä on huomattava, että työkoneet, joista tässä asiassa on kyse, on mahdollista tarjota laajalla tilaajataholle esimerkiksi kunnossapitotöihin ja urakoihin.<sup>18</sup>

Kortesojan korvaava toiminta tulee huomioida korvausmäärässä, koska Kortesoja ei olisi ollut resursseja hoitaa päällekkäisiä töitä. Mikäli Kortesoja on asiassa myötävaikuttanut vahinkojensa syntymiseen, se on laiminlyönyt edellä mainitut velvoitteensa korvaavien töiden ja/tai kustannusten alentamiseen ja nämä seikat on huomioitava vahingonkorvauksen määrä alentavina seikkoina.

## V. TODISTELU

### Kirjallinen todistelu

V1 Hankintapäätös kiviainestoimittajat 11.4.2018 (=K1)

- Hankintapäätös koskee vain kiviainestoimituksia 15.3.2018-14.3.2019.
- Kyseessä on puitejärjestely.
- Korvausvelvollisuuden laajuus (kilpailutus ei muodosta tilaajalle määräostovelvoitetta).
- Tilausten edellytyksenä kirjallinen sopimus.

V2 Vertailutaulukko 11.4.2018 (=K2)

- Hankintapäätös koskee vain kiviainestoimituksia 15.3.2018-14.3.2019.

V3 Hankintapäätös optiosta 6.9.2019 (=K3)

- Optiopäätöksen tekohetki (kantajan tarjous ei voimassa).
- Korvausvelvollisuuden laajuus (kilpailutus ei muodosta tilaajalle määräostovelvoitetta).

---

<sup>18</sup> Oikeuskäytännössä esimerkiksi KKO 1995:32 korkein oikeus alensi vahingonkorvausta, koska vahingonkärsijä oli jättänyt ottamatta vastaan korvaavan ansion. Ratkaisussa KKO 1999:48 vahingonkorvauksen määrää harkittaessa on otettava huomioon, että vahingonkärsijän on kohtuuden mukaan pyrittävä torjumaan ja rajoittamaan vahinkoaan.

## V4 Laskut 2019 (=K4)

- Laskennallisen liikevaihdon määrä.
- Laskujen ajankohta ja määrä 54.276,15 euroa (vaatimusten vanhentuminen koskien ennen 15.7.2019 tehtyjä tilauksia).
- Kortesoja on sisällyttänyt liikevaihtolaskelmaan kiviaineksia, joiden osalta sen tarjous ei välttämättä ollut halvin (KAM 0-56) tai jota Kortesoja ei edes tarjonnut (KAM 0-6).

## V5 Hankintapäätös 17.2.2020 § 10 (=K5)

- Masuunimurske, kalliomurske 8–16 ja salaojamurske ei sisälly kilpailutukseen.
- Kortesoja ei ollut ensisijainen toimittaja salaojasoran osalta.
- Kortesoja ei jättänyt tarjousta masuunikuonan kuljetuksesta.

## V6 Vertailutaulukko 3.1.2020 (=K6)

- Masuunimurske, kalliomurske 8–16 ja salaojamurske ei sisälly kilpailutukseen.
- Kortesoja ei ollut ensisijainen toimittaja salaojasoran osalta.
- Kortesoja ei jättänyt tarjousta masuunikuonan kuljetuksesta.

## V7 Laskut 2020 (=K7)

- Laskennallisen liikevaihdon määrä.
- Multatilauksen määrä 170 euroa (lasku 1200700029).
- Tilaukset 2020 eivät ole koskeneet salaojasoraa.
- Tilaukset koskeneet salaojamursketta ja kalliomursketta 8–16 (eivät sisältyneet tarjouskilpailuun).

## V8 Tarjouspyyntö kiviaineista 24.1.2018

- Oulaisten kaupunki ei ole sitoutunut ostamaan puitejärjestykseen hyväksytyiltä tarjoajilta tiettyä minimimäärää hankintaan sisältyviä kiviaineksia.
- Tarjousten voimassaolo päättyy hankintapäätökseen.

## V9 Tarjouspyyntö kiviaineista 19.11.2019

- Oulaisten kaupunki ei ole sitoutunut ostamaan puitejärjestykseen hyväksytyiltä tarjoajilta tiettyä minimimäärää hankintaan sisältyviä kiviaineksia.
- Tarjouspyyntö ei koske masuunimursketta, kalliomursketta 8–16 ja salaojamursketta.
- Siirtokuluja ei korvata (kate).

## V10 Ilmoitus tarjouksen voimassaolosta 15.1.2019

- Suvanto Infran tarjous on voimassa 2019.

**Henkilötodistelu**

1. Hannu Yppäriä
  - Sopimusta kiviainestoimituksista 2018–2019 Kortesojan kanssa ei ole tehty. [REDACTED]
  - Kortesoja ei ole reklamoinut Oulaisten kaupungin tilausmenettelyistä 2019.
  - Tilaukset 2020 eivät ole koskeneet salaojasoraa.
  - Oulaisten kaupunki on tilauksissa toiminut tarjouspyyntöjen ja hankintapäätösten mukaisesti.
  - Oulaisten kaupunki ei ole syrjinyt Kortesojaa.
2. Jari Mustonen
  - Kortesoja on kieltäytynyt ruokamultatoimituksista.

**Muu oikeudenkäyntiaineisto**

- (A) KKO 1999:48
- (B) C-46/93 ja C-46/94 Brasserie de Pêcheur
- (C) C-445/06, Danske Slagterier
- (D) RH 2010:48 (T2934-08)
- (E) KKO 1995:32
- (F) Rautio – Frände: Todistelu – Oikeudenkäymiskaaren 17 luvun kommentaari, Edita Publishing Oy 2020, s. 278.
- (G) Hemmo: Sopimusoikeus 1, Talentum 2003, s. 321
- (H) Hemmo: Sopimusoikeus II, Lakimiesliiton kustannus 1997, s. 280
- (I) Mika Hemmo, Sopimusoikeus III, 2005, s. 211

Porvoossa, 24. päivänä toukokuuta 2023

OULAISTEN KAUPUNKI



LAATI

Aarne Kumlin  
varatuomari, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja  
Porvoo

## VI. LIITTEET

- Kirjalliset todisteet (V8–V10)
- Muu oikeudenkäyntiaineisto (F)